

Z A P I S N I K

od 28. lipnja 2018.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog suda u Dubrovniku Stalna služba u Korčuli

Prisutni od suda:

S u d a c: Dario Farčić

Zapisničar: Ivana Tomašić

Pravna stvar:

Tužitelj: Franci Curać

Tuženik: Ivo Stanković i dr.

Radi: utvrđenja i uknjižbe

Sudac otvara glavnu raspravu u 8,30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: punomoćnik Željko Šušak, odvjetnik u Veloj Luci

Za tužene: ad 6/ osobno, ad 1/, 2/, 3/, 7/, 8/, 9/, 12/, 14/ i 15/ nitko, dostava poziva za svih uredno iskazana, ad 11/ i 13/ nitko, dostava poziva za privremenu zastupnicu Fanny Lozicu, odvjetnicu u Korčuli, uredno iskazana, ad 5/ nitko, dostava poziva nije uredno iskazana uz napomenu dostavljača "obaviješten nije tražio", ad 4/ i 10/ nitko, dostava poziva za oboje do dana održavanja ročišta nije iskazana

Utvrđuje se kako je bez poziva na ročište pristupio Nikša Šegedin iz Vignja koji se iskazuje kao sin tužene ad 6/ te moli sud da mu dopusti prisustvovanje ročištu u svojstvu javnosti.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Dopušta se Nikši Šegedinu iz Vignja prisustvovanje na današnjem ročištu u svojstvu javnosti.

2. Održat će se pripremno ročište.

Utvrđuje se da je dana 12. travnja 2018. u spis zaprimljen odgovor na tužbu tužene ad 6/, dana 2. svibnja 2018. odgovor na tužbu tužene ad 4/ i dana 10. svibnja 2018. odgovor na tužbu tužene ad 5/, koji odgovori na tužbu su svi dostavljeni punomoćniku tužitelja.

Punomoćnik tužitelja iskazuje kako slijedi:

Prije svega ustraje se u svim navodima iznesenim u tužbi, u predloženim dokazima i u postavljenom tužbenom zahtjevu na način kako je isti preciziran podneskom punomoćnika tužitelja od 28. rujna 2017. Iz odgovora na tužbu kojeg su podnijele tužene ad 4/, 5/ i 6/ očito je kako su

tužene ad 4/ i 5/ zaprimile tužbu kao i poziv za današnje ročište, a u odnosu na tuženika ad 10/ predlaže se u nastavku postupka uputiti potražnicu kako bi se provjerilo da li je za njega dostava poziva uredno izvršena. U svakom slučaju kada se ispune zakonski uvjeti predlaže se ovim tuženima postaviti punomoćnika za prijem pismena u RH, budući da tužene ad 4/ i 5/ u svom odgovoru na tužbu takvog punomoćnika nisu postavile. Također predlaže se donijeti rješenje kojim će se tuženima ad 11/ i 13/ a koji su odsutni i nepoznatog boravka postaviti privremeni zastupnik, a nakon toga i nastaviti raspravljanje u ovoj pravnoj stvari. Ujedno u spis se prilaže rješenje o nasljeđivanju iza smrti oca tužitelja kao i izvod iz katastarskog plana za predmetnu nekretninu a koje isprave se predlaže pregledati u dokaznom postupku, odnosno izvodi iz katastarskog plana koristiti radi orijentacije prilikom saslušanja svjedoka. Svakako predlaže se na sve okolnosti iz tužbe, a posebno na okolnost posjeda nekretnine koja je predmetom postupka u svojstvu svjedoka saslušati Marin Curać "Raškić" pok. Jerka i Željko Curać "Šilo" pok. Anta oba iz Žrnova, Postrana b.b. te na iste okolnosti provesti dokaz saslušanjem stranaka. Ukoliko među strankama bude sporna identifikacija nekretnine ili se pak svjedoci ne budu mogli izjasniti o nekretnini uz pomoć katastarskog plana, tada se predlaže provesti i očevid na licu mjesta uz sudjelovanje mjernika vještaka u svrhu identifikacije nekretnine i neposrednog opažanja suda. Vezano za odgovore na tužbu koje su podnijeli tuženi ad 4/, 5/ i 6/ ističe se kako isti u svojim odgovorima upisuju slijed upisa u zemljišnim knjigama, a koji upisi su provedeni temeljem rješenja o nasljeđivanju i darovnih ugovora. Vezano za rješenje o nasljeđivanju ističe se kako tužitelj ne osporava ova rješenja a u odnosu na ugovore se navodi kako isti nisu pravno valjani jer prilikom sklapanja ovih ugovora nije izvršena prava predaja nekretnine u posjed pa su tako ovakvi ugovori ništavi. Predaja nekretnine u posjed nije niti mogla biti izvršena budući je istu ovu nekretninu u to vrijeme posjedovala Ljubica Curać koja ju je potom darovala ocu tužitelja koji je preuzeo posjed, a u konačnosti od svog oca ovu nekretninu je temeljem diobe preuzeo u posjed tužitelja, a koji traje do današnjeg dana. Dakle, tužitelj je pravo vlasništva na spornoj nekretnini stekao realizacijom darovnih ugovora koja je po tadašnjim pravilima iz OGZ-a bila osnov stjecanja prava vlasništva bez obzira na to da li je ovako pravo upisano u zemljišnoj knjizi, a osim toga tužitelj je pravo vlasništva na ovoj nekretnini stekao i dosjelošću budući je kvalificirano posjeduje preko 40 godina. Obzirom na sve navedeno predlaže se nakon provedenog dokaznog postupka donijeti odluku kojom će se prihvatiti postavljeni tužbeni zahtjev u cijelosti.

Utvrđuje se kako je u raspravnu dvoranu pristupila zastupateljica tužene ad 15/.

Tužena ad 6/ iskazuje kako slijedi:

Ja sam već podnijela odgovor na tužbu te ustrajem u svim svojim navodima iz ovog odgovora odnosno smatram kako je tužbeni zahtjev neosnovan makar u dijelu u kojem sam ja upisana kao suvlasnica predmetne nekretnine, pa stoga u tom dijelu predlažem tužbeni zahtjev odbiti. Samo radi pojašnjenja navodim kako sam upravo ja nasljednica mog pokojnog muža Ivana Šegedina a koji je upravo ovaj dio nekretnine stekao nasljeđivanjem od svog oca Nikole a on pak o svog oca Ivana, a koji je oženio ženu iz obitelji Curać "Tatan". Ja se trenutno ne mogu sjetiti imena ove žene međutim radi se upravo o njenom dijelu utužene nekretnine a koja je pak na opisani način odnosno nasljeđivanjem danas prešla na mene. Na ove okolnost u spis prilažem rješenje o nasljeđivanju pod posl. br. O. 217/66, Ugovor o darovanju od 6. veljače 1978., rješenje Z.209/78, rješenje o nasljeđivanju posl br. O.132/87, rješenje Z.553/71 i rješenje Z.1234/90, a koje isprave predlažem pregledati u dokaznom postupku. U svakom slučaju predlažem nakon provedenog dokaznog postupka donijeti odluku kojom će se odbiti ovako postavljeni tužbeni zahtjev u odnosu na moj dio nekretnine te ujedno obvezati tužitelja da mi naknadi prouzročeni parnični trošak.

Zastupateljica tužene ad 15/ iskazuje kako slijedi:

Iako sam uredno zaprimila tužbu i poziv za današnje ročište ja nisam podnijela odgovor na tužbu iz razloga što tužena ad 15/ nije upisana ni kao vlasnica ni kao suvlasnica nekretnine koja je predmetom postupka, već samo na ovoj nekretnini postoji zabilježba novčanog potraživanja i to na ime Katice Nenadić. Obzirom na navedeno nije bilo niti potrebe provoditi postupak radi mirnog rješenja spora, a vezano za upisani teret ja moram reći da se isti ne može brisati iz zemljišne knjige dok se navedeno novčano potraživanje ne riješi. Ukoliko je novčano potraživanje u međuvremenu podmireno tada upućujem tužitelja da od nadležnog Centra za socijalnu skrb ishodi brisovno očitovanje, a kojim će se brisati ovaj teret te će sudjelovanje tužene ad 15/ u ovom postupku postati irelevantno.

Punomoćnik tužitelja navodi kako je novčano potraživanje zapravo samo formalan upis budući da upisana zk suvlasnica u trenutku provođenja ovog upisa nije bila stvarna vlasnica, već je to zapravo bio tužitelj, odnosno njegov prednik, a upravo iz ovog razloga brisanje zabilježbe ovog upisa i traži se sudskim putem kako je to već ranije obrazloženo u podnesku punomoćnika tužitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

1. Tuženima Nikoli Curaću pok. Nikole i Nedimu Bziku koji su odsutni i nepoznatog boravka postavlja se u ovoj parnici privremeni zastupnik u osobi Fanny Lozice, odvjetnice u Korčuli. Tužitelj se poziva na ime troškova objave oglasa o postavljanju privremenog zastupnika u NN uplatiti iznos od 450,00 kn na račun NN broj HR36 23400091500243194, s pozivom na šifru 05 broj spisa u roku od 8 dana te potvrdu o tome dostaviti u spis.

2. Pripremno ročište je dovršeno, a daljnje odluke donijet će se pisanim putem nakon što se uputi i iskaže potražnica za dostavu poziva tuženom ad 10/.

Dovršeno u 9,09 sati.

Stranke:

S u d a c:

Zapisničar: